



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-756-9/20

Mostar, 23.4.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 13-III/20 od 16.3.2020. godine, ponuđača HKP Consulting d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Bošku Diljeviću, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-27-109-33/20 od 28.2.2020. godine za lot 4 i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-27-109-35/20 od 28.2.2020. godine za lot 5., u otvorenom postupku javne nabavke Usluge projektovanja, ugovornog organa JU Direkcija regionalnih cesta USK, Bihać, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici vijeća ad hoc vijeća IVa održanoj 23.4.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe i odgovora na izjašnjenje ugovornog organa.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 266,66 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JU Direkcija regionalnih cesta USK, Bihać (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke usluga projektovanja, za koji je Obavještenje o nabavci broj 213-1-2-11-3-4/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 24.1.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-27-109-27/20 od 28.2.2020. godine za lot 2, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-27-109-31/20 od 28.2.2020. godine za lot 3, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-27-109-33/20 od 28.2.2020. godine za lot 4 i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-27-109-35/20 od 28.2.2020. godine za lot 5, na koju je ponuđač HKP Consulting d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bošku Diljeviću, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 16.3.2020. godine. Žalitelj je Dopisom od 17.3.2020. godine povukao žalbu na

Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-27-109-27/20 od 28.2.2020. godine za lot 2 i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-27-109-31/20 od 28.2.2020. godine za lot 3. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 27.3.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog zakona i povrede pravila postupka.

1. Žalitelj u žalbi navodi da je u obrazloženju ožalbenih odluka, ugovorni organ između ostalog naveo kako ponuđači „NEW WAY“ d.o.o. Cazin i „GEO PREMJEER“ d.o.o. Cazin nisu PDV obveznici. Žalitelj smatra kako ugovorni organ postupi suprotno Zakonu o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, jer svoje navode da ponuđači „NEW WAY“ d.o.o. Cazin, i „GEO PREMJEER“ d.o.o. Cazin nisu PDV obveznici, nije potkrepio argumentovanim činjenicama, niti obrazloženjima, što je nedopustivo, jer ovakva Odluka direktno utiče na odabir ponuđača.

Žalitelj dalje ističe da je izvršio uvida u dostavu dokumentacije nakon Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te je utvrdio sljedeće:

Ponuđač „NEW WAY“ d.o.o. Cazin, dostavio je kompletnu dokumentaciju u skladu sa članom 45 ZJN i to:

-Uvjerjenje Suda BiH da protiv ovog pravnog lica nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca pred Sudom BiH, a sve u smislu člana 45. stav 2. tačka (a) ZJN BiH, izdato dana 03.03.2020. godine;

-Uvjerjenje Općinskog Suda u Cazinu, iz kojeg se navodi da se protiv istog ne vodi krivični postupak, niti je izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo prevare, te se dalje navodi kako o drugim činjenicama iz člana 45. stav 2. tačka (a) ZJN BiH, a koje se odnose na krivična djela učesća u kriminalnoj organizaciji, korupciji ili pranju novca - ovaj sud ne vodi službenu evidenciju, izdato dana 03.03.2020. godine;

-Uvjerjenje Općinskog Suda u Bihaću, da u postupku pred ovim sudom ovaj ponuđač nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka i da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti, izdato dana 03.03.2020. godine;

-Uvjerjenje Federalnog ministarstva finansija/Porezne uprave FBiH, iz kojeg se navodi da ovaj ponuđač (Porezni obveznik) NEMA duga po osnovu javnih prihoda, odnosno u istom se još navodi da prema stanju baze podataka Jedinstvenog sistema za registraciju, kontrolu i naplatu doprinosa za period od 01.01.2011. godine do 11.02.2020. godine porezni obveznik je izvršio obračun, prijavu i uplatu doprinosa za 12/19, izdato dana 11.02.2020. godine;

-Uvjerjenje Uprave za indirektno oporezivanje BiH, RC Banja Luka, iz kojeg se vidi da je ovaj ponuđač, čiji je PDV broj: 263228630000, na dan 04.03.2020. godine, nema dospjelih a

neizimirenih obaveza po osnovu indirektnih poreza, ostalih prihoda i taksi definisanih odredbama Zakona o sistemu indirektnog oporezivanja, izdato dana 04.03.2020. godine.

Dakle, u vezi s gore navedenom dokumentacijom, žalitelj konstatuje da su netačne tvrdnje da ponuđač „NEW WAY“ d.o.o. Cazin nije PDV obveznik, i to iz razloga što je uvidom u dostavljena uvjerenja od strane nadležnih organa, utvrdio činjenice da je navedeni ponuđač u sistemu PDV-a i to iz Uvjerenja Federalnog ministarstva finansija/Porezne uprave FBiH i Uvjerenja Uprave za indirektno oporezivanje BiH, RC Banja Luka.

2. Žalitelj dalje ističe da datumi izdavanja četiri od ukupno pet uvjerenja nisu u skladu s tačkom 12.4. tenderske dokumentacije, odnosno s datum Izjavom iz člana 45 ZJN, jer se davanjem ove Izjave ponuđač obavezao da će u slučaju Odluke o izboru, dostaviti uvjerenja da je u momentu predaje ponude ispunjavao uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom, a žalitelj napominje da je datum predaje ponuda bio 24.2.2020. godine, te je ponuđač postupio suprotno Zakonu i datoj Izjavi iz člana 45 ZJN za navedena četiri uvjerenja.

3. Žalitelj dalje navodi kako je izvršio uvid u ponudu ponuđača „NEW WAY“ d.o.o. Cazin u kojoj je uočio određene nepravilnosti, i to:

-Izjava iz člana 50 ZJN, za Lot 2 (dostava originalne dokumentacije), kao i za Lotove 3, 4 i 5 (zajednička dokumentacija) nije ispravno popunjena iz razloga što je ovaj ponuđač propustio upisati broj obavještenja o nabavci i/ili broj službenog glasnika, a žalitelj navodi kako je Agencija za javne nabavke donijela akt/stav/mišljenje, kojim se navodi da ponuđači prilikom popunjavanja izjava iz člana od 45. do 52. ZJN, moraju upisati broj obavještenja o nabavci ili broj službenog glasnika u kojem je objavljen predmetni postupak (pod uslovom da je objavljen u službenom glasniku), kako bi se ova Izjava smatra pravilno ispunjenom, naravno uz sve ostale podatke, te s obzirom da je ovaj ponuđač propustio upisati i broj obavještenja o nabavci i broj službenog glasnika, smatra kako je ugovorni organ morao evidentirati ovaj propusti i odbaciti ponudu ovog ponuđača za sve lotove, što žalitelj žalbom insistira. Nadalje, Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisani su obrasci izjava iz člana 45. do 52. ZJN Zakona koje su ponuđači dužni dostaviti u ponudi. Ponuda ponuđača će biti odbačena u slučaju da su dokumenta dostavljena na nepotpun i nepropisan način. Ova Izjava nije popunjena na propisan način jer je ponuđač propustio upisati ili broj obavještenja o nabavci ili broj službenog glasnika u kojem je nabavka objavljena, te u vezi s tim insistira da se ova Izjava odbaci kao neprihvatljiva. Također u prilog tome navodi Rješenje URŽ BiH broj: JN2-02-07-1-473-8/17 od 19.10.2017. godine.

-Nedostaje spisak izvršenih usluga kako je zahtijevano tačkom 13.1. pod b), jer je ovaj ponuđač propustio dostaviti spisak izvršenih ugovora s osnovnim podacima o realizovanim ugovorima kako je previđeno ovom tačkom TD.

-Nedostaje uz spisak izvršenih ugovora (tačka 13.1. pod b), i odgovarajući broj potvrda izdatih od strane naručioca o zadovoljavajućoj izvedbi ugovora o projektovanju, čija zbirna vrijednost nije manja od vrijednosti ponude koju podnose. Dakle, u vezi s ovom tvrdnjom kojom osporava

ispunjavanje uslova iz tačke 13.1. pod b), navodi kako je uvidom u izdane potvrde od strane naručioca konstatovao da ukupan zbir svih ugovora iznosi 36.558,50 KM sa uračunatim PDV-om, odnosno 31.246,58 KM bez uračunatog PDV-a, dok ukupna vrijednost ponuda za sva 4 lota ovog ponuđača iznosi 41.535,00 KM sa uračunatim PDV-om, odnosno 35.500,00 KM bez uračunatog PDV-a. Oспорava i ugovor iz potvrde koji se odnosi na „Izrada geodetskog elaborata put „Klen“, čija vrijednosti iznosi 4.040,00 KM, nakon čega se može konstatovati da ovaj ponuđač niti u jednom slučaju ne ispunjava uslove iz tačke 13.1. pod b) tenderske dokumentacije, a razlog osporavanja ove potvrde jeste činjenica da se ista ne odnosi na „Usluge projektovanja“, kako je zahtijevano TD, već na usluge „Izrada geodetskog elaborata“, što ne može biti prihvatljivo.

-Izjava ponuđača (Lot 5) ponuđač navodi da je datum davanja ove izjave 21.04.2020. godine, što je apsolutno nemoguće s obzirom da je datum predaje ponuda bio 24.02.2020. godine, te zahtijeva od ugovornog organa da postupi u skladu sa smjernicama Agencije, te da ovu izjavu odbaci kao neprihvatljivu. Nadalje, ističe da je ponuđač upisao pogrešan datum potpisa/davanja (Obrazac za ponudu-izjava ponuđača) što znači da Izjava nije potpuna niti na propisan način popunjena.

-Nacrt ugovora nije u potpunosti ispunjen iz razloga što je ponuđač propustio upisati podatke koji se odnose na član 15. i 20. ugovora, a što su učinili svi ostali kvalifikovani ponuđači, te zahtijeva od ugovornog organa da Nacrt ugovora tretira kao nepotpun.

Žalitelj na kraju iznosi lične navode kako smatra da ugovorni organ nije svjesno želio da ošteti sve ostale ponude u postupku, zbog činjenice da je ponudu ponuđača „NEW WAY“ d.o.o. Cazin, posmatrao kao ponuđača koji nije PDV obveznik, već da je isto učinio iz razloga što je ovaj Ponuđač u obrascu Izjave ponuđača, upisao da PDV na cijenu iznosi 0,00 KM, te da ukupna cijena iznosi ista ona koju je naveo bez uračunatog PDV-a, kao i da je u Nacrtu ugovora upisao da ukupna cijena iznosi isto koliko je i navedeno u Obrascu za cijenu ponude (cijena bez PDV-a), te na taj način doveo ugovorni organ u zabludu, nakon čega je pogrešno postupio.

Imajući u vidu navedeno, predlaže ugovornom organu da usvoji žalbu poništi ožalbene odluke i donese nove kojima će ponuđač „NEW WAY“ d.o.o. Cazin, biti ocijenjen kao nekvalifikovan, te predmetni ugovor dodijeliti žalitelju za Lot 4 i Lot 5, odnosno drugim ponuđačima koji će nakon diskvalifikacije gore navedenog ponuđača, biti sljedeći s cijenama. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, zahtijeva da se proslijedi drugostepenom organu pa od drugostepenog organa zahtijeva da žalbu usvoji i poništi ožalbene odluke ugovornog organa kao nezakonite, iz razloga navedenih u žalbi.

Zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.535,62 KM sa uračunatim PDV-om koji se sastoje od troškova zastupanja žalitelja od strane advokata prema tarifnom broju 2., 11. i 12. Tarife o nagradama i nadoknadi troškova za rad advokata i povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ponudač New Way d.o.o. Cazin ne nalazi se u evidenciji Uprave za indirektno oporezivanje, odnosno ne nalazi se u evidenciji obveznika PDV-a. Naime Komisija je utvrdila da je isti svoje poslovanje nastavio obavljati bez PDV-a, te da se čeka Rješenje Uprave za indirektno oporezivanje kojim će se brisati. Dostavlja kao dokaz Rješenje UIO sa Zapisnikom o kontroli od 2.10.2019. godine.

Nakon ponovnog provjeravanja Komisija je konstatovala da su dokazi po članu 45. Zakona o javnim nabavkama koje je ponudač New Way d.o.o. Cazin dostavio tačni, odnosno da je dao istinite izjave, jer se iz potvrda jasno može utvrditi da je ponudač u momentu dostavljanja ponude ispunjavao uslove iz člana 45. ZJN.

Da je dostavljene dokaze o iskustvu na istim ili sličnim poslovima koje su predmet nabavke, a kako je to definirano tačkom 13.1 pod b) ponudač dostavio u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te da sadrže sve potrebne podatke o ugovorima.

Nacrt ugovora je popunjen u najbitnijim dijelovima, te sam ugovor u tenderskoj dokumentaciji predstavlja prijedlog i moguću formu koju je do potpisa moguće promijeniti u dijelovima koji ne predstavljaju obavezne dijelove ugovora.

Tačan je navod žalitelja da je obrazac za ponudu datiran 21.4.2020. godine, ali uvažavajući ostalu dokumentaciju, Komisiji je bilo jasno da je trebao stajati datum 21.2.2020. godine, te da se radi o tehničkoj grešci, zbog čega komisija nije našla razloge za odbacivanje ponude smatrajući to formalnim nedostatkom.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava njegove navode i ističe da ostaje kod navoda iznesenih u žalbi. Posebno ističe da se ugovorni organ nije izjasnio o navodima kojima osporava Izjavu iz člana 50. ZJN u ponudi odabranog ponuđača, te se poziva na rješenje ovog organa broj JN2-03-07-1-279-10/19 od 14.3.2019. godine i ističe da je ovaj organ naveo da izjave iz člana 45. do 52. ZJN moraju sadržavati ili broj obavještenja o nabavci ili broj službenog glasnika. Žalitelj zahtijeva troškove sastava odgovora na izjašnjenje ugovornog organa u iznosu od 1.535,62 KM.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno odbiti.

1. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ožalbene odluke jer smatra da ugovorni organ nije dokazao da ponuđači NewWay, Cazin i Geo premjer, Cazin nisu PDV obveznici, a da se iz dokumentacije koju je dostavio najpovoljniji ponuđač New Way, Cazin, konkretno iz Uvjerenja UIO broj 02/6-I-16-11-24-2384/20 od 4.3.2020. godine utvrđuje da ponuđač ima PDV broj, što znači da je PDV obveznik, ovaj organ je uvidom u obrazloženje ožalbene odluke za lot 4. utvrdio da je ugovorni organ naveo, između ostalog: Komisija je konstatovala da ponuđač New Way, Cazin nije PDV obveznik. Uvidom u obrazloženje ožalbene odluke za lot 5. utvrđeno je da je ugovorni organ naveo, između ostalog: Komisija je konstatovala da ponuđači New Way, Cazin i Geo Premjer Cazin nisu PDV obveznici. Uvidom u ponude odabranog ponuđača za lot 4. i 5. ovaj organ je utvrdio da je u Obrascu za ponudu naveo PDV na cijenu 0.

Ovaj organ je uvidom u Uvjerenje UIO broj 02/6-I-16-11-24-2384/20 od 4.3.2020. godine utvrdio da New Way Cazin ima PDV broj 263228630000 te na dan 4.3.2020. godine nema dospjelih a neizmirenih obaveza po osnovu indirektnih poreza, ostalih prihoda i taksi.

Uvidom u dokaze koje je ugovorni organ dostavio uz izjašnjenje, ovaj organ je utvrdio da je Rješenjem UIO broj 04/5-2/I-17-1-55-1450-2/19 od 15.10.2019. godine, odnosno Zapisnikom o kontroli od 2.10.2019. godine koji je sastavni dio rješenja, konstatovano da je obveznik New Way, Cazin u prethodnoj kalendarskoj godini ostvario promet u iznosu od 20.784,00 KM koji je manji od 50.000,00 KM iznosa utvrđenog odredbama člana 57. stav (1) Zakona o PDV-u, te je nastavio sa obavljanjem djelatnosti kao neobveznik PDV-a.

S obzirom na navedeno, ugovorni organ je u skladu s članom 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, a koji su predmet postupka po žalbi, te se na osnovu navedenog navod žalitelja smatra neosnovanim.

2. U vezi s navodom žalitelja da datumi na uvjerenjima dostavljenim u naknadno ostavljenom roku nakon izbora najpovoljnijeg ponuđača, nisu u skladu s tačkom 12.4. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 12.1. ugovorni organ propisao uslove lične sposobnosti ponuđača u skladu s članom 45. Zakona o javnim nabavkama, te je kao uslov za ponuđače propisao da su u svrhu dokazivanja uslova iz tački a) do d) dužni dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Uz izjavu u ponudi se ne dostavljaju dokazi o ispunjenju uslova lične sposobnosti.

Tačkom 12.2. tenderske dokumentacije propisano je da ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi:
a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca (potvrda Suda BiH i potvrda suda prema sjedištu pravnog lica/ponuđača)

b) uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registriran kandidat/ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;

c) uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;

d) uvjerenja nadležnih institucija da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

Tačkom 12.4. propisano je da dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuđač moraju potvrditi da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. U protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu. Dokaze o ispunjavanju uslova je dužan dostaviti u roku od pet dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od tri mjeseca računajući od momenta predaje ponude.

Uvidom u Zapisnik sa otvaranja ponuda, utvrđeno je da je ponuđač New Way Cazin dostavio ponudu 24.2.2020. godine.

Uvidom u dokaze koje je odabrani ponuđač dostavio u naknadno ostavljenom roku, ovaj organ je utvrdio da je dostavio:

-Uvjerenje Suda BiH broj 03-1695/20 od 3.3.2020. godine da protiv ovog pravnog lica New Way, Cazin nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca pred Sudom BiH, a sve u smislu člana 45. stav 2. tačka (a) ZJN BiH,

-Uvjerenje Općinskog Suda u Cazinu, broj 020-0-SU-20-000099 od 3.3.2020. godine kojim se potvrđuje da se protiv New Way Cazin ne vodi krivični postupak, niti je izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo prevare, te da o drugim činjenicama iz člana 45. stav 2. tačka (a) ZJN BiH, a koje se odnose na krivična djela učešća u kriminalnoj organizaciji, korupciji ili pranju novca - ovaj sud ne vodi službenu evidenciju,

-Uvjerenje Općinskog Suda u Bihaću broj 017-0-R1-20-0106 od 3.3.2020. godine, da u postupku pred ovim sudom New Way Cazin nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka i da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti,

-Uvjerenje Federalnog ministarstva finansija/Porezne uprave FBiH, broj 13-1/2-12-5-5175/2020-1 od 11.2.2020. godine kojim se potvrđuje da New Way Cazin NEMA duga po osnovu javnih prihoda, odnosno da prema stanju baze podataka Jedinstvenog sistema za registraciju, kontrolu i naplatu doprinosa za period od 01.01.2011. godine do 11.02.2020. godine porezni obveznik je izvršio obračun, prijavu i uplatu doprinosa za 12/19,

-Uvjerenje Uprave za indirektno oporezivanje BiH, RC Banja Luka, broj 02/6-I-16-11-24-2384/20 od 4.3.2020. godine kojim se potvrđuje da New Way Cazin na dan 4.3.2020. godine nema dospjelih a neizimirenih obaveza po osnovu indirektnih poreza, ostalih prihoda i taksi definisanih odredbama Zakona o sistemu indirektnog oporezivanja.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ponuđač ispunio uslov iz tačke 12.2. i 12.4. tenderske dokumentacije i dostavio sve tražene dokaze u naknadno ostavljenom roku od pet dana. Dostavljeni dokumenti nisu stariji od tri mjeseca od dana predaje ponude, što je bio uslov, a navod žalitelja da datumi izdavanja četiri od pet uvjerenja nisu u skladu s tačkom 12.4., pri čemu žalitelj ne precizira koja četiri uvjerenja nisu u skladu sa navedenom tačkom, nije osnovan. Ovaj organ posebno napominje da je smisao dostavljanja izjave iz člana 45. stav (4) ZJN da ponuđači izjavom potvrde da ispunjavaju uslove lične sposobnosti, bez dostavljanja uvjerenja o tome, a samo odabrani ponuđač dostavlja potrebne dokaze nakon zaprimanja odluke o izboru u roku koji odredi ugovorni organ. S tim u vezi, ne može se očekivati od odabranog ponuđača da dostavljaju uvjerenja izdata u momentu predaje ponude ili prije obavijesti o izboru najpovoljnijeg ponuđača, jer u tom slučaju ako svaki ponuđač koji se prijavljuje na tender u vrijeme prijave mora imati sva uvjerenja kao dokaz o ispunjavanju uslova iz člana 45. stav (1) ZJN, onda se gubi smisao dostavljanja izjave iz člana 45. stav (4) ZJN. Iz dostavljenih uvjerenja odabranog ponuđača, jasno se utvrđuje da nije dao lažnu izjavu iz člana 45. stav (4) ZJN, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

3. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuđača jer u izjavi iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama nije upisao broj Obavještenja o nabavci i/ili broj Službenog glasnika u kojem je obavještenje o nabavci objavljeno, što je po mišljenju žalitelja razlog za odbacivanje ponude, ovaj organ je uvidom u ponudu odabranog ponuđača za lot 4 i lot 5. utvrdio da je na strani 13. dostavio Aneks 3. u formi i sa sadržajem propisanim u obrascu Aneksa 3. U spornom aneksu ponuđač na mjestu predviđenom za upisivanje, nije upisao broj obavještenja o nabavci i broj Službenog glasnika BiH u kojem je Obavještenje o nabavci objavljeno. Međutim, ponuđač je na mjestu predviđenom za upisivanje tačnog naziva javne nabavke upisao tačan naziv i vrstu postupka: Usluge projektovanja, otvoreni. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je na osnovu upisanih podataka u spornoj izjavi jasno o kojem se postupku radi u vezi kojeg je ponuđač dao navedenu izjavu. Također ovaj organ naglašava da je ponuđač, broj obavještenja o nabavci upisao u Obrascu za ponudu i u Izjavi iz člana 52. ZJN, a s obzirom da se ponuda čvrsto uvezuje i da čini jednu cjelinu, podatak o broju obavještenja o nabavci je naveden u ponudi odabranog ponuđača. S tim u vezi ovaj organ ističe da činjenica da ponuđač nije upisao broj obavještenja o nabavci i broj službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, jer ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni dokument odnosno izjava traženi tenderskom dokumentacijom, ali ne i propust unutar dokumenta koji ni na koji način ne utiče na valjanost dostavljene ponude, jer se iz dostavljene izjave na strani 13. ponude, može nedvosmisleno utvrditi da se odnose na predmetni postupak javne nabavke. Smisao davanja navedene izjave je da se potvrdi da ponuđač ispunjava

određene uslove tehničke opremljenosti koje su dovoljne za izvršenje ugovora, a ne da se upiše broj obavještenja o nabavci. U vezi s pozivanjem žalitelja na rješenje ovog organa broj JN2-03-07-1-279-10/19 od 14.3.2019. godine i navod da je ovaj organ u tom rješenju zauzeo stav da se mora upisati ili broj obavještenja ili broj službenog glasnika, ovaj organ konstatuje da je u navedenom rješenju ovaj organ zauzeo stav da *takav propust nije od presudne važnosti za utvrđivanje i ocjenjivanje prihvatljivosti ponude, tj. da ne može biti razlogom za neprihvatljivost ponude*. Ovaj organ ističe da je Sud BiH u više presuda iskazao navedeni stav, te se navod žalitelja da je ponuda odabranog ponuđača iz navedenih razloga trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, smatra neosnovanim.

4. U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač nije dostavio spisak izvršenih usluga u skladu s tačkom 13.1. b) tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 13.1. ugovorni organ propisao da su u svrhu kvalificiranosti za obavljanje usluga projektovanja ponuđači dužni dostaviti:

b) Spisak izvršenih usluga sa potvrdom (ili potvrdama) naručioca o zadovoljavajućoj izvedbi ugovora o projektovanju čija zbirna vrijednost nije manja od vrijednosti ponude koju podnose. Ugovori na koje se potvrde odnose moraju biti realizirani u posljednje tri godine i moraju biti isti ili slični predmetu nabavke (2019., 2018. 2017.)

Tačkom 14.2. tenderske dokumentacije propisano je da ponuda mora sadržavati, između ostalog:

e) Spisak izvršenih usluga sa potvrdom (ili potvrdama) naručioca o zadovoljavajućoj izvedbi ugovora o projektovanju.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 12. dostavio Popis izvršenih ugovora iz oblasti projektiranja puteva i putnih objekata za period 2017.-2019. godine.

Također, ponuđač je na strani 11. dostavio Potvrdu druge ugovorne strane JU Komunalno-stambeni fond Cazin.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da je navod žalitelja da odabrani ponuđač nije dostavio spisak izvršenih usluga u skladu s tačkom 13.1.b) tenderske dokumentacije neosnovan.

5. U vezi s navodom žalitelja da uz spisak izvršenih ugovora nedostaje odgovarajući broj potvrda o uredno izvršenim ugovorima čija zbirna vrijednost nije manja od vrijednosti ponude koju podnosi, jer zbirna vrijednost ugovora iznosi 31.246,58 KM bez PDV-a a ukupna vrijednost ponude za četiri lota odabranog ponuđača iznosi 35.500,00 KM bez PDV-a, ovaj organ ističe da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano sljedeće:

b) Spisak izvršenih usluga sa potvrdom (ili potvrdama) naručioca o zadovoljavajućoj izvedbi ugovora o projektovanju čija zbirna vrijednost nije manja od vrijednosti ponude koju podnose. Ugovori na koje se potvrde odnose moraju biti realizirani u posljednje tri godine i moraju biti isti ili slični predmetu nabavke (2019., 2018. 2017.).

Ovaj organ konstatuje da je žalitelj izjavio žalbu na lot 4. i lot 5., te da je odabrani ponuđač za navedene lotove dostavio odvojene ponude. S tim u vezi ovaj organ je utvrdio da ponuda odabranog ponuđača za lot 4. iznosi 4.900,00 KM bez PDV-a, a za lot 5. iznosi 19.300,00 KM bez PDV-a. Uvidom u Potvrdu broj 03-358-1/20 od 5.2.2020. godine koju je izdao JU Komunalno stambeni fond Cazin utvrđeno je da se potvrđuje da je New Way, Cazin u periodu od 2017.-2019. učestvovao u izradi projektne dokumentacije na području grada Cazin. U istoj potvrdi je u tabeli pobrojano sedam ugovora sa datumom i vrijednosti izvršenja ugovora. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da je ponuđač dostavljenom potvrdom dokazao da je imao uspješno iskustvo na projektovanju, čija zbirna vrijednost je veća od vrijednosti ponude koju podnosi za lot 4. i 5. (lot 4=4.900,00 KM + lot 5=19.300,00 KM=ukupno 24.200,00 KM). Ovaj organ napominje da žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot 4. i lot 5., te se u tom smislu ovaj organ nije upuštao u razmatranje ispunjavanja uslova za ostale lotove koje žalitelj ne osporava, a za koje je odabrani ponuđač dostavio ponudu.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ugovor o izradi geodetskog elaborata puta „Klen“, koji se prema mišljenju žalitelja ne odnosi na usluge projektovanja kako je zahtijevano, ovaj organ je uvidom u dostavljeni Potvrdu na strani 11. ponude utvrdio da je pod r.b. 7. naveden ugovor čiji je predmet izrada geodetskog elaborata puta Klen, i čija je vrijednost 4.040,00 KM. Ovaj organ ističe da je tačkom 13.1.b) zahtijevano da ugovori na koje se potvrde odnose moraju biti realizirani u posljednje tri godine i moraju biti isti ili slični predmetu nabavke (2019., 2018. 2017.). Predmet nabavke za lot 4. je Noveliranje projektne dokumentacije za cestu R410, a za lot 5. Novelirani saobraćajni projekat regionalnih cesta. Uvidom u sadržaj projekta za lot 4. utvrđeno je da sadrži između ostalog i geodetski elaborat, te za lot 5. da je za izradu projekta neophodno izvršiti između ostalog i geodetsko snimanje, na osnovu čega se može zaključiti da i sporni ugovor Izrada geodetskog elaborata puta Klen je sličan predmetu nabavke, te ispunjava uslov iz tačke 13.1.b) tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

6. U vezi s navodom žalitelja da je odabrani ponuđač u izjavi ponuđača za lot 5. naveo datum 21.4.2020. godine, a ponudu je predao 24.2.2020. godine, zbog čega smatra da je ponudu ovog ponuđača trebalo odbaciti kao neprihvatljivu, ovaj organ je uvidom u ponudu odabranog ponuđača za lot 5. utvrdio da je na naslovnoj strani naveden datum 21.2.2020. godine, a da je u Obrascu za ponudu u izjavi ponuđača naveden datum 21.4.2020. godine. Ovaj organ konstatuje da je ponuda odabranog ponuđača zaprimljena kod ugovornog organa 24.2.2020. godine, te je datum 21.4.2020. očigledna štamparska greška, koja nije od uticaja na prihvatljivost ponude, niti je razlog za odbacivanje ponude, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

7. U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač nije popunio član 15. i 20. Nacrta ugovora, ovaj organ je uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrdio da je Nacrt ugovora popunjen svim bitnim elementima, podaci o ugovornim stranama, predmet ugovora, rok izvršenja, cijena, te potpis ponuđača. Odabrani ponuđač u članu 15. nacrta ugovora nije popunio dio koji se odnosi na potrebni period u kojem ako ne bude u mogućnosti obaviti usluge kao rezultat više sile će biti moguće

raskinuti ugovor, a što ponuđač nije ni mogao znati, jer takav podatak nije naveden u tenderskoj dokumentaciji, te u završnim odredbama u članu 20. nije naveo tačku projektnog zadatka po kojoj će se revizija projektna dokumentacije izvršiti, što ne može biti razlog za odbacivanje ponude, s obzirom da je članom 1. propisano da je projektni zadatak sastavni dio nacrtu ugovora. U samom nacrtu ugovora je navedeno da će konačan tekst ugovora, ugovorne strane precizirati nakon odabira najpovoljnijeg ponuđača. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim

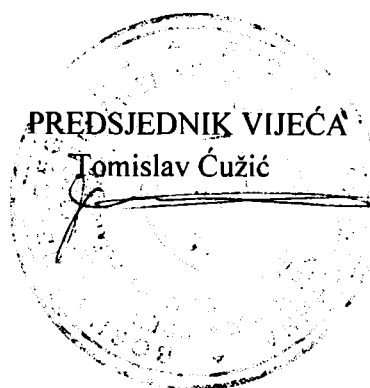
Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja da je ugovorni organ ožalbenim odlukama prekršio Zakon o javnim nabavkama, neosnovani zbog čega odbija žalbu žalitelja.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 266,66 KM, te zahtjev za naknadu troškova postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- advokat Boško Diljević, Banja Luka
- Direkcija regionalnih cesta USK, Bihać
- New Way, Cazin
- evidencija
- a/a